

Allegato A3: Griglia di valutazione					
	Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]		Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa		
	AID 12071		Paese: _____		
	Ente Proponente: _____		Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa		
	Parametro di valutazione del Progetto OSC	Punteggio (0/10)	Percentuale peso	Punteggio finale	Motivazioni per il punteggio
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. *L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?		2,00%	0,00	
	1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?		2,00%	0,00	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i <i>partner</i> e la comunità della zona di intervento?		2,00%	0,00	
	1.4 L'Organismo, al momento della presentazione della proposta progettuale, dispone di risorse umane e logistiche adeguate per la realizzazione del progetto proposto?		5,20%	0,00	
	Totale COMPETENZA	0	11,20%	0,00	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla <i>Call for Proposals</i>	2.1.1. In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla <i>Call for Proposals</i> ?		2,00%	0,00	
	2.1.2. *Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?		2,00%	0,00	
	2.1.3.** Il progetto prevede una strategia di intervento integrata mediante la creazione di ATS?		5,20%	0,00	
	2.1.4. **Il progetto ha carattere regionale?		5,20%	0,00	
	2.1.5. La strategia di azione mira al rafforzamento delle capacità degli attori locali in termini di <i>governance</i> nei settori d'intervento della <i>Call for Proposals</i> ?		5,20%	0,00	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?		2,00%	0,00	
	2.2.2. L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto ( <i>baseline</i> ) adeguati?		5,20%	0,00	
	2.2.3. I beneficiari e gli <i>stakeholder</i> sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?		5,20%	0,00	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?		2,00%	0,00	
	Totale RILEVANZA	0	34,00%	0,00	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA ( <i>Feasibility</i> )	3.1. Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?		2,00%	0,00	
	3.2. Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?		2,00%	0,00	
	3.3. La matrice del quadro logico è coerente e realistica?		2,00%	0,00	
	3.4. La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?		2,00%	0,00	
	3.5. La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?		2,00%	0,00	
	3.6. L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?		5,20%	0,00	
	3.7. L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?		5,20%	0,00	
	3.8. Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?		2,00%	0,00	
	3.9. Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?		2,00%	0,00	
	3.10 La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?		2,00%	0,00	
Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA	0	26,40%	0,00		
4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?		2,00%	0,00	
	4.2. *Sono previste delle <i>exit strategy</i> , definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?		2,00%	0,00	
	Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	0	4,00%	0,00	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?		2,00%	0,00	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?		2,00%	0,00	
	5.3. *Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?		2,00%	0,00	
	5.4. *I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella <i>Call for Proposals</i> ?		5,20%	0,00	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?		5,20%	0,00	
	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	0	16,40%	0,00	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?		2,00%	0,00	
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?		2,00%	0,00	
	6.3. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?		2,00%	0,00	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?		2,00%	0,00	
	Totale TEMATICHE TRASVERSALI	0	8,00%	0,00	
	Totale punteggio	0	100,00%	0,00	
*Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo pari a 6.					
** La domanda contrassegnata con 2 asterischi può ricevere un punteggio pari a 0 oppure pari a 10.					