

ALLEGATO B2: Griglia di valutazione prmissima emergenza

	Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]	Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa			
	AID: 12013	Paese: NIGER			
	Soggetto proponente:	Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa			
Sezioni	Parametro di valutazione del Progetto	Punteggio (da 0 a 6)	Peso	Punteggio ponderato	Motivazioni per il punteggio
1. ESPERIENZA E CAPACITA' del soggetto	1.1. *Il soggetto possiede una ampia esperienza specifica nel paese nell'ambito degli aiuti umanitari?		4,5%	0	
	1.2. * La presenza in loco del soggetto proponente è rilevante in termini finanziari e consolidata nel tempo?		4,5%	0	
	1.3. *Lo staff del soggetto proponente è significativo ed adeguato alle cndizioni operative locali, anche in termini di accessibilità alle aree di intervento proposte?		6,0%	0	
	Totale COMPETENZA	0	15,00%	0	
2. VALIDITA' TECNICA della proposta	2.1 *La metodologia proposta è adeguata, attuabile ed è coerente con l'obiettivo e i risultati attesi?		4,5%	0	
	2.2 *La tempistica indicata nel cronoprogramma è realistica e la data di avvio della attività sul terreno è congrua rispetto alla situazione di crisi?		4,5%	0	
	2.3. * Il numero di beneficiari è congruo rispetto all'azione e ai costi del progetto? Quali sono le misure assunte per il loro coinvolgimento? Qual è il rapporto costi/benefici (value for money)?		6,0%	0	
	2.4 *Il progetto, il suo obiettivo, i risultati ed attività sono ben identificati e descritti? Le tematiche trasversali (in particolare: genere, tutela delle persone con disabilità, minori e gruppi vulnerabili) sono adeguatamente tenute in considerazione?		4,5%	0	
	2.5. L'analisi del contesto e dei bisogni è sufficientemente realistica? La presenza di eventuali partner apporta un valore aggiunto? E' previsto e ben descritto il coordinamento in loco?		5,5%	0	
	2.6. Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico? Un piano di monitoraggio di massima é stato presentato nella proposta di Progetto? La strategia di comunicazione ben descritta e rilevante?		9,0%	0	
	2.7 l'organismo presenta una analisi e una valutazione pertinente dei rischi (in base alla specifica area di intervento) e propone una relativa strategia di mitigazione? E previsto un sistema di lavoro in remoto?		9,0%	0	
	2.8 Sono previste efficaci modalità di coordinamento e collaborazione con le autorità locali, attori locali e altri partner della comunità internazionale?		9,0%	0	
	2.9 Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?		9,0%	0	
	Totale VALIDITA' TECNICA	0	61,00%	0	
3. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA della proposta	3.1. La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste?		6,0%	0	
	3.2. I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti entro le percentuali indicate nella lettera d'invito e proporzionati? capacità dell'organismo di mettere in atto economie di scala con risorse provenienti da altre fonti, tali da mantenere la somma delle macro voci B, C ed E del Piano finanziario - Allegato A4 - entro il 30%;		9,0%	0	
	3.3. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?		9,0%	0	
		Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	0	24,00%	0
	Totale punteggio	0	100,00%	0,00	
* Le domande contrassegnate da asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 3.					